

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
Praha 4  
140 21

Č. j. MV- 4263-4/ODK-2016

Praha 16. února 2016  
Počet listů: 11

### PROTOKOL

**o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Květov  
na základě ustanovení § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích  
(obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů**

**Kontrolní orgán:** Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru  
a kontroly

**Kontrolovaná osoba:** obec Květov

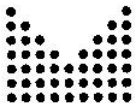
**Kontrolující:** vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Stanislav Szpandrzyk**  
člen kontrolní skupiny **Ing. Tomáš Tříška**  
členka kontrolní skupiny **Mgr. Petra Horová**

**Datum a čas kontroly  
na místě:** 21. ledna 2016 od 10:00 hod. do 14:00 hod.

**Kontrolované období:** 1. ledna 2015 – 21. ledna 2016

**Předmět kontroly:** Dodržování ustanovení § 12, § 16, § 39, § 41, 43, § 84 –  
§ 85, § 87, § 92 – § 96 a § 117 – § 119 zákona  
č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění  
pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), § 5  
a § 14 – § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném  
přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále  
jen „InfZ“), § 26 a § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní  
řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),  
a případně dalších souvisejících oblastí samostatné  
působnosti svěřené orgánům obce.

\* \* \*



V obci Květov je zvoleno 7členné zastupitelstvo obce (dále též „ZO“).

## 1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

### Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Květov (dále jen „kontrola“) byla zahájena dne 21. ledna 2016 předáním pověření ke kontrole č. j. MV- 4263-3/ODK-2016 (**první kontrolní úkon**) starostce obce, paní Aleně Veselé.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění (dále jen „zákon o kontrole“), bylo obci zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Starostkou bylo jeho přijetí potvrzeno též při předání pověření. Osobou pověřenou poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole byla paní Alena Veselá, starostka.

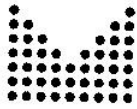
## 2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

### 2.1 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 92 až § 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO)

Dodržování ustanovení § 92 až § 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZO, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZO,
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále též „pozvánka“),
- dalších materiálů.

V kontrolním období se konala níže uvedená zasedání ZO:



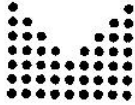
Rok 2015					
Zasedání ZO	Období konání zasedání ZO	Přítomnost členů ZO	Zasedání ZO	Oznámení o konání zasedání ZO zveřejněno	Přítomnost členů ZO
28. 1. *	20. 1. – 28. 1.	6/7	24. 6.	16. 6. – 24. 6.	7/7
25. 2.	17. 2. – 25. 2.	7/7	23. 9.	14. 9. – 23. 9.	7/7
25. 3.	16. 3. – 25. 3. **	6/7	21. 10.	10. 10. – 21. 10.	6/7
29. 4.	21. 4. – 29. 4. **	6/7	25. 11.	16. 11. – 25. 11.	7/7
31. 5.	20. 5. – 31. 5.	7/7	15. 12.	6. 12. – 15. 12.	7/7

\*) předcházející zasedání se uskutečnilo dne 30. prosince 2014

\*\*\*) na pozvánkách uvedeny data sejmů 16. 3. 2015 resp. 21. 4. 2015, dle prohlášení starostky obce tyto pozvánky byly sejmuty v den konání zasedání zastupitelstva obce stejně jako u ostatních pozvánek. Uvedená data byla na pozvánky zapsána omylem.

#### Kontrolní zjištění:

1. V kontrolovaném období se uskutečnilo celkem 10 zasedání ZO. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZO a dat jejich konání bylo zjištěno, že zasedání ZO se vždy konalo v termínu do tří měsíců od konání předchozího zasedání ZO. Obec tak postupovala **v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle něhož se zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce.
2. Zasedání ZO se, dle pozvánek na zasedání zastupitelstva obce, konala vždy v prostorách Obecního úřadu obce Květov, tedy **v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého se zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce.
3. V kontrolovaném období nenastal případ, kdy by o svolání zasedání ZO požádala alespoň jedna třetina členů ZO nebo hejtman kraje. Postup dle **ustanovení § 92 odst. 1 věta čtvrtá a pátá zákona o obcích**, dle kterého je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu, tak obci nebyl uplatněn.
4. Ve všech kontrolovaných případech se zasedání ZO konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO **v souladu s ustanovením § 92 odst. 3 věta první zákona o obcích**, dle něhož je zastupitelstvo obce schopno



*se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů. Z předložených zápisů rovněž nevyplývá, že by nastal případ předpokládaný ustanovením § 92 odst. 3 věta druhá a třetí zákona o obcích, dle kterého jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.*

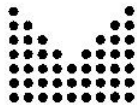
5. *Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO. Obec tedy postupuje v souladu s ustanovením § 87 zákona o obcích, dle něhož k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.*
6. *Obec předložila pozvánky ke všem zasedáním konaným v kontrolovaném období. Informace o konání zasedání ZO obsahují zákonem o obcích požadované údaje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO.*

*Pozvánky jsou opatřeny daty vyvěšení na úřední desce obecního úřadu a daty sejmutí z ní. V případě pozvánek na zasedání zastupitelstva obce konaná dne 25. března 2015 a 29. dubna 2015 byly na těchto shodná data vyvěšení a sejmutí a to ve dnech 16. března 2015 a 21. dubna 2015. Dle písemného prohlášení starostky obce ze dne 21. ledna 2016 (den konání kontroly) byly tyto pozvánky řádně vyvěšeny a svěšeny až v den konání příslušného zasedání zastupitelstva obce, tak jako u ostatních zasedání zastupitelstva obce. Při zapisování dat sejmutí došlo k technické chybě a místo dat sejmutí byly na pozvánky vepsány data jejich vyvěšení.*

*Ostatní pozvánky jsou opatřeny daty vyvěšení na úřední desce obecního úřadu a daty sejmutí z ní prokazujícími, že byly zveřejněny nejméně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZO. Na základě předložených dokumentů tak lze konstatovat, že obec splnila povinnost vyplývající z ustanovení § 93 odst. 1 zákona o obcích, dle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.**

#### **Upozornění:**

*Kontrolní skupina obcí doporučuje do budoucna neopatřovat dokumenty zveřejňované na úřední desce obecního úřadu daty jejich sejmutí předem, neboť ustanovení § 65 odst. 3 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové*



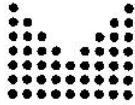
*službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, předpokládá, že se vyvěšený stejnopis opatří datem sejmutf až po jeho faktickém svěšení.*

7. Vzhledem ke způsobu informování o konání prověřovaných zasedání zastupitelstva obce, lze mít za to, že princip veřejnosti formulovaný **ustanovením § 93 odst. 3 zákona o obcích**, podle kterého zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen.
8. Zápisy ze zasedání ZO uskutečněných v kontrolovaném období jsou ve všech případech podepsány starostou a dvěma předem určenými ověřovateli, vyjma zápisu ze zasedání ZO konaného dne 15. prosince 2015, jenž **není opatřen podpisem jednoho z ověřovatelů**, čímž obec porušila **ustanovení § 95 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle kterého se o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé.

#### **Upozornění:**

*Podepsání zápisu ze zasedání ZO starostou, případně místostarostou, a určenými ověřovateli představuje zákonem požadovanou formální součást zápisu, jejímž smyslem není pouze garantovat obsahovou správnost zápisu, ale rovněž tento zápis jistým způsobem formalizovat, a tím mu propůjčit určitou „stvrzující“ autoritu, odpovídající postavení obce jako veřejnoprávní korporace, pečující o potřeby svých občanů. Kontrolní skupina upozornila starostku obce, že chybějící podpis ověřovatele, který je zároveň členem zastupitelstva obce lze považovat za námítky vznesené proti zápisu zastupitelstva obce, které je potřeba projednat na následujícím zasedání zastupitelstva obce dle § 95 odst. 2 zákona o obcích.*

9. Zápisy ze zasedání ZO obsahují záznam o počtu přítomných členů ZO, schválený pořad jednání ZO, průběhu a výsledku hlasování a přijatých usnesení. Vzhledem k výše uvedenému kontrolní skupina konstatuje, že obec **plní požadavky dané ustanovením § 95 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého se v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.
10. Kontrolní skupina ověřila, že zápisy jsou na obecním úřadě dostupné k nahlédnutí. Zápisy ze zasedání ZO nejsou opatřeny daty jejich vyhotovení. Plnění povinnosti stanovené **ustanovením § 95 odst. 2 věta první zákona o obcích**, dle kterého zápis, který je nutno pořídit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí, tak nebylo možno ověřit.



### Doporučení:

*Podmínku pořídit zápis do 10 dnů po skončení zasedání lze za splněnou považovat tehdy, je-li po této době zápis ze zasedání na obecním úřadu k dispozici i s podpisem starosty (místostarosty). Přestože se nejedná o povinnou náležitost zápisu, kontrolní skupina doporučuje uvádět v zápisu datum jeho pořízení, příp. též datum podpisu jednotlivých osob, aby bylo možno jednoznačně prokázat, a to i s odstupem času, že zápis byl vyhotoven v zákonné lhůtě.*

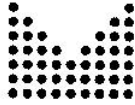
11. Ve sledovaném období nebyly podány výslovné námitky člena ZO proti zápisu ze zasedání ZO. Zápis ze zasedání zastupitelstva obce konaného dne 15. prosince 2015 nebyl opatřen podpisem jednoho z ověřovatelů, který je zároveň členem zastupitelstva obce, což lze považovat za námitku proti tomuto zápisu, nicméně následující zasedání zastupitelstva obce po tomto zasedání zastupitelstva obce se v době konání kontroly ještě neuskutečnilo. Obec proto **nebyla povinna** postupovat podle ustanovení § 95 odst. 2 věta druhá zákona o obcích, podle kterého o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.
  12. ZO vydalo na základě ustanovení § 96 zákona o obcích jednací řád, a to na svém zasedání konaném dne 1. ledna 2014.
- 2.2 Zřízení a složení výborů zastupitelstva obce – ustanovení § 117 odst. 2 a odst. 4, § 118 odst. 2 a odst. 3, § 119 odst. 1 zákona o obcích

Pro volební období 2014 – 2018 zřídilo ZO na svém ustavujícím zasedání konaném dne 5. listopadu 2014 finanční výbor a kontrolní výbor, resp. zvolilo předsedy těchto výborů (oba jsou členové ZO), a jejich členy. Výbory jsou tříčlenné, přičemž jejich členové nejsou (a nebyli) starostka, místostarosta, tajemník (funkce tajemníka není zřízena) ani osoby zabezpečující na obecním úřadu rozpočtově a účetní práce..

Obec **splnila povinnosti** plynoucí z ustanovení:

- a) § 117 odst. 2 zákona o obcích, dle kterého zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,
- b) § 117 odst. 4 zákona o obcích, podle kterého předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru (§ 120),





- c) § 118 odst. 2 věta první zákona o obcích, podle kterého počet členů výborů je vždy lichý,
- d) § 119 odst. 1 zákona o obcích, podle kterého finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.

### 3. NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE

K prověření, zda obec při nakládání s nemovitým majetkem splnila podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užitý:

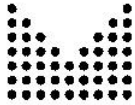
- záměry obce nakládat s nemovitým majetkem,
- zápisy ze zasedání ZO,
- uzavřené smlouvy k posuzovaným dispozicím nemovitým majetkem.

#### Kontrolní zjištění:

V kontrolovaném období byly prověřovány následující dispozice nemovitým majetkem:

Kontrolní zjištění					
směna	p. p. č. 452/2, ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 266 m <sup>2</sup> a p. p. č. 459, ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 2021 m <sup>2</sup> , obojí v k. ú. Vůsí	7. 1. 2015 - 28. 1. 2015	28. 1. 2015	17. 5. 2015	ANO, s chybnými údaji
prodej	p. p. č. 151/1, ostatní plocha, díl a) a díl b), o výměře 9m <sup>2</sup> a 88m <sup>2</sup> , obojí v k. ú. Vůsí	10. 11. 2013 - 26. 11. 2013	27. 11. 2013	23. 4. 2015	ANO, částečně

1. Záměry obce směnit, resp. prodat, shora uvedené pozemky byly po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu obce (ZO) zveřejněny na úřední desce obecního úřadu, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Záměry splňovaly zákonem požadované obsahové náležitosti, tj. řádnou identifikaci nemovitosti v souladu s ustanovením § 8 zákona č. 256/2013 Sb.,



o katastru nemovitostí (katastrální zákon). Lze tedy konstatovat, že obec **splnila povinnost danou ustanovením § 39 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *záměr obce prodat, směnít nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitost se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platného ke dni zveřejnění záměru.*

2. Z předložených podkladů rovněž vyplývá, že o předmětných dispozicích nemovitým majetkem sice rozhodovalo ZO, jakožto příslušný orgán obce, avšak co se týče usnesení č. 29/5 ze dne 28. ledna 2015, jímž ZO rozhodlo o směně pozemků p. č. 452/2, ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 266 m<sup>2</sup> a p. č. 459, ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 2021 m<sup>2</sup>, obojí v k. ú. Vůsí, kontrolní skupina konstatuje, že předmětné usnesení neobsahuje určení výše kupní ceny ani určení druhé smluvní strany, což způsobuje neurčitost rozhodnutí a tudíž identickou situaci, jakoby o uzavření smlouvy nebylo předem rozhodnuto. Stejně tak v případě prodeje pozemku p. č. 151/1, ostatní plocha, díl a) a díl b), o výměře 9 m<sup>2</sup> a 88 m<sup>2</sup>, obojí v k. ú. Vůsí, kontrolní skupina konstatuje, že předmětné usnesení, č. 135/11 ze dne 27. listopadu 2013, neobsahuje určení jedné z osob smluvní strany kupujícího. Ačkoliv ze zápisu ze zasedání ZO ze dne 27. listopadu 2013 lze za pomoci podpůrných materiálů (žádost o odkoupení) dovodit, že jednou ze smluvních stran je paní A. H., kupní smlouva byla dne 23. dubna 2015 uzavřena s paní A. H. a s paní B. K., tedy se smluvní stranou odlišnou od uvedené v usnesení ZO, což opětovně způsobuje identickou situaci, jakoby o uzavření kupní smlouvy nebylo předem rozhodnuto (tj. povede k neplatnosti smlouvy). Obec tak **porušila ustanovení § 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého *zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převod nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce.*

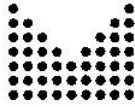
#### **Doporučení:**

##### **(Ne)určitost usnesení**

*Podle ustanovení § 85 písm. a) zákona o obcích je rozhodování o převodu nemovitých věcí a dalších dispozicích vyhrazeno ZO. Rozhodnutí ZO je tedy nezbytnou podmínkou pro platné uzavření příslušné smlouvy, již obec s danou nemovitostí disponuje.*

*Přestože náležitosti rozhodnutí orgánu obce o majetkové dispozici nejsou zákonem o obcích stanoveny a zákon ani neřeší, zda příslušný orgán má schvalovat celý text smlouvy nebo např. pouze její podstatné náležitosti, kontrolní skupina doporučuje, aby obec v budoucnu postupovala ve smyslu*



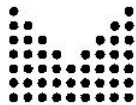


rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 22. prosince 2005, sp. zn. 28 Cdo 1067/2004, dle něhož postačí, pokud příslušné schvalovací usnesení daného orgánu obce odsohlasí alespoň základní (podstatné) náležitosti zamýšleného právního jednání. Nemusí tedy dojít ke schválení celého textu smlouvy, resp. ke schválení všech náležitostí právního jednání (byť lze takový postup, alespoň v případech významnějších dispozic, vřele doporučit). Například při prodeji nemovitosti jsou podstatnými náležitostmi **určení druhé smluvní strany** (osoba, s níž má být uzavřena smlouva, by měla být označena **jménem, příjmením**, datem narození a např. adresou místa trvalého pobytu), **určení předmětu koupě** (nemovitost by měla být označena v souladu s katastrálním zákonem) a **určení výše kupní ceny**. Neuvedení takových údajů bude způsobovat neurčitost rozhodnutí a tudíž identickou situaci, jakoby o uzavření smlouvy nebylo předem rozhodnuto, tj. povede k neplatnosti uzavřené smlouvy ve smyslu ustanovení § 41 odst. 2 zákona o obcích.

Od neuvedení všech nutných údajů je ovšem nutné odlišit pouhé nepřesné či nevyčerpávající slovní uvedení osoby, již se majetek např. prodává, nebo nepřesné označení prodávané nemovitosti v písemném záznamu usnesení. Zákon o obcích nestanoví žádné náležitosti písemného vyhotovení usnesení (rozhodnutí) ZO nebo rady obce, takže na jeho obsah lze usuzovat nejen z jeho přímého slovního vyjádření, ale též z dalších skutečností, tedy především z obsahu celého zápisu z jednání daného obecního orgánu nebo z podkladových materiálů. Pokud z okolností jednoznačně vyplývá, že ZO či rada obce rozhodly o uzavření smlouvy za daných konkrétních podmínek a s konkrétní osobou, byť jejich označení nebylo přesně zachyceno přímo v písemné formulaci schváleného usnesení, lze takové rozhodnutí považovat „v kontextu“ za dostatečně určité. Je však samozřejmě více než vhodné usnesení o majetkové dispozici formulovat přesně, neboť judikatura při posuzování platnosti právních jednání učiněných obcí poměrně důsledně vyžaduje, aby rozhodnutí obce bylo dostatečně srozumitelné, jasné a především jednoznačně zřejmé již z obsahu zápisu, takže přesnou formulací se obec vyhne riziku neúspěchu v případě soudního posuzování (ne)platnosti uzavřené smlouvy.

Při formulaci usnesení se doporučuje plně respektovat příslušná znění ustanovení zákona o obcích a vycházet z vymezených oprávnění orgánů obce. Formulace takového usnesení musí taktéž korespondovat s ustanoveními zákona o obcích, která vymezují rozsah oprávnění ZO a vyjadřují účel přijímaného usnesení (schvaluje, zřizuje, ruší, rozhoduje, deleguje, vydává, určuje, volí, stanovuje atd. - nebo jejich negace).

3. Smlouva o směně pozemků p. č. 452/2, ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 266 m<sup>2</sup> a p. č. 459, ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 2021 m<sup>2</sup>, obojí v k. ú. Vůsí, uzavřená dne 17. května 2015 je opatřena doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce, avšak tvrzení uvedené v doložce, že záměr směny byl



zveřejněn na úřední desce dne 28. prosince 2014 a sejmut z ní dne 16. ledna 2015, neodpovídá skutečnosti. Dále, smlouva o prodeji pozemku p. č. 151/1, ostatní plocha, díl a) a díl b), o výměře 9m<sup>2</sup> a 88m<sup>2</sup>, obojí v k. ú. Vůsí, uzavřená dne 23. dubna 2015 je opatřena toliko doložkou potvrzující splnění podmínky rozhodnutí příslušného orgánu obce, nikoliv však už doložkou potvrzující splnění podmínky řádného zveřejnění záměru. Tímto obec **porušila ustanovení § 41 odst. 1 zákona o obcích**, dle něhož *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny; je-li listina touto doložkou obcí opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna.*

#### **Doporučení:**

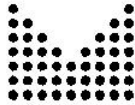
*Neuvedení doložky sice nezpůsobuje neplatnost uzavřené smlouvy, avšak kontrolní skupina v souladu s povinností stanovenou výše citovaným ustanovením § 41 odst. 1 zákona o obcích upozorňuje na nutnost opatření každé smlouvy o majetkoprávních úkonech doložkou prokazující splnění zákonných podmínek, tj. zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce. Zákon nestanoví náležitosti doložky, ta by však měla být konkrétní a obsahovat konkrétní údaje (v tomto smyslu je třeba důsledně dbát, aby daná doložka obsahovala platné – správné údaje). Není vhodné pouhé konstatování, že „záměr byl zveřejněn“ nebo že „uzavření smlouvy bylo schváleno zastupitelstvem obce“ apod., které nelze považovat za určité. V tomto smyslu lze doporučit, aby součástí smlouvy byla nejen doložka podle ustanovení § 41 odst. 1 zákona o obcích, ale jako její přílohy i kopie zveřejněného záměru a příslušného usnesení zastupitelstva obce.*

*Pokud jde o informaci o zveřejnění záměru, je vhodné (a s ohledem na aktuální judikaturu i nutné) uvádět i údaj o zveřejnění na elektronické úřední desce ve smyslu ustanovení § 26 odst. 1 správního řádu. Doložka může být přímo součástí textu smlouvy v samostatném ustanovení, může být ovšem opatřována rovněž následně, kupříkladu razítkem na jejím písemném vyhotovení s předmětnými údaji (údaje o vyvěšení na úřední desce, datum schválení příslušným orgánem obce).*

#### **4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ OBCE**

K prověření způsobu, jímž obec vyřizuje podání občanů, byly využity:

- zápisy ze zasedání ZO,
- podací deník,



- písemnosti, jimiž se občané obce (případně další osoby, zejména fyzické osoby starší 18 let vlastníci na území obce nemovitost) obrátili na obec,
- písemnosti, jimiž obec na tato podání reagovala.

#### Kontrolní zjištění:

1. Vyřizování podání občanů bylo ověřeno u konkrétních, níže uvedených námátkou vybraných podání směřujících do oblasti samostatné působnosti obce:

Žádost o prodej obecního pozemku	22. 7. 2015	23. 9. 2015	projednáno na zasedání ZO

Ve výše uvedeném případě, postupovala obec v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích, podle kterého má občan právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů,

Postup obce dle ustanovení § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích, podle kterého má občan obce právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů, nebyl kontrolován.

## 5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

- 5.1 Evidence právních předpisů obce a dostupnost dalších právních předpisů či jiných dokumentů

#### Kontrolní zjištění:

1. Obec v kontrolovaném nevydala žádnou OZV.
2. Kontrolní skupině byla předložena chronologicky vedená evidence právních předpisů, jež obec vydala. Právní předpisy jsou označeny pořadovými čísly, číselná řada je uzavírána koncem každého kalendářního roku. Evidence obsahuje všechny zákonem předpokládané údaje. Obec tak splnila povinnost



**danou ustanovením § 12 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti; právní předpisy obce se označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku

3. Právní předpisy, které obec vydala, a jejich evidence jsou přístupné u obecního úřadu, čímž lze **povinnost danou ustanovením § 12 odst. 5 zákona o obcích**, dle kterého musí být právní předpisy obce a jejich evidence každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala, **považovat za splněnou**.
4. Vzhledem k tomu, že obec v kontrolovaném období nevydala žádnou OZV, **nebyl postup dle ustanovení § 12 odst. 6 zákona o obcích**, podle kterého obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení **Ministerstvu vnitra, kontrolován**.

Kontrolní skupina zjistila, že Ministerstvu vnitra nebyla dosud zaslána OZV č. 1/2012 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, která byla vydána mimo kontrolní období.

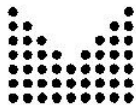
#### **Doporučení:**

*Kontrolní skupina doporučila obci neprodleně zaslat vydanou **OZV mimo kontrolní období, tj. OZV č. 1/2012, Ministerstvu vnitra, a to prostřednictvím datové schránky**. Kontrolní skupina taktéž doporučila obci konzultovat přípravu každé OZV s příslušným územním pracovištěm odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra v Českých Budějovicích. Lze tak předem odhalit různé vady a nezákonnosti, které by si v případě již vydané OZV vynutily její předčasnou novelizaci nebo dokonce zrušení.*

#### **5.2 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu obce a zprávy o přezkoumání hospodaření)**

##### **Kontrolní zjištění:**

Ze zápisů ze zasedání ZO bylo zjištěno, že ZO projednalo závěrečný účet obce a zprávu o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za rok 2014 na zasedání ZO konaném dne 31. května 2015, a tedy **v souladu s ustanovením § 43 zákona o obcích**, podle kterého **závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná**



*zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.*

### 5.3 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle ustanovení § 26 správního řádu

#### Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila existenci fyzické úřední desky obecního úřadu a její nepřetržitou přístupnost. Obec **plní povinnost** danou **ustanovením § 26 odst. 1 věta první a druhá správního řádu**, dle něhož *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska*. Úřední deska je umístěna u vchodu do budovy obecního úřadu, v době kontroly však nebyla opatřena označením „úřední deska“, jak to předpokládá ustanovení § 26 správního řádu.

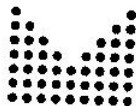
#### Doporučení:

*Dle ustanovení § 26 odst. 1 věta druhá správního řádu platí, že pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska. Kontrolní skupina proto doporučuje obci opatřit úřední desku označením „úřední deska“, aby byla jednoznačně identifikovatelná a nezaměnitelná s ostatními informačními tabulemi a vývěskami v obci.*

2. V den kontroly byl na fyzické úřední desce zveřejněn jeden dokument z oblasti předmětu kontroly, a to oznámení o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce v termínu 27. ledna 2016. Bylo ověřeno, že tento dokument nebyl zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup (na „elektronické úřední desce“), ani jej nebylo možno jinak dohledat na internetových stránkách obce. Obec tedy **porušila** povinnost danou **ustanovením § 26 odst. 1 věta třetí správního řádu**, dle něhož *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup*.

#### Upozornění:

*Kontrolní skupina upozorňuje, že je třeba vždy dbát na soulad „elektronické“ úřední desky a „fyzické“ úřední desky obecního úřadu. Dokumenty vyvěšené na „fyzické“ úřední desce je třeba po celou dobu, kdy jsou vyvěšeny na úřední desce obecního úřadu, zveřejnit také způsobem umožňujícím dálkový přístup, jak stanoví § 26 odst. 1 věta třetí správního řádu.*



## 6. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

### Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina zjistila, že obec ve sledovaném období neobdržela žádnou žádost o poskytnutí informace podle InfZ. **Nenastal tedy případ, kdy by obec musela postupovat ve smyslu ustanovení § 14 – 17 InfZ.**

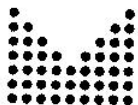
### Doporučení:

- Kontrolní skupina doporučuje obci seznámit se s „Manuálem pro obce k zákonu o svobodném přístupu k informacím“, jenž byl obci, jakožto jeden z metodických materiálů zpracovaný odborem veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, předán v den provedení kontroly.*
2. Vzhledem k tomu, že obec neobdržela žádnou žádost o poskytnutí informace, resp. žádné informace na základě žádosti neposkytovala, **obci nevznikla povinnost postupovat dle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah. Plnění povinnosti dané ustanovením § 5 odst. 3 InfZ tak nebylo kontrolní skupinou prověřováno.
  3. Nahlédnutím do obsahu internetových stránek obce [www.obeckvetov.cz](http://www.obeckvetov.cz) bylo zjištěno, že obec nezveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup informace uvedené v ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ. **Obec tak porušila ustanovení § 5 odst. 4 InfZ**, podle kterého povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tato povinnost se nevztahuje na povinné subjekty, které jsou pouze fyzickými osobami; v případě informací uvedených v odstavci 2 písm. a) postačuje ke splnění této povinnosti uvedení odkazu na místo, kde jsou tyto informace již zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis.

### Upozornění:

*Informace dané ustanovením § 5 odst. 1 a 2 InfZ musí být způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněny ve struktuře, pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup (dále jen „vyhláška č. 442/2006 Sb.“).*



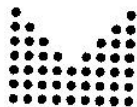


4. Kontrolní skupině byla předložena výroční zpráva o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2014, přičemž lze konstatovat, že obsahuje zákonem požadované náležitosti. Nahlédnutím do obsahu internetových stránek obce však bylo zjištěno, že předmětná výroční zpráva byla zveřejněna způsobem umožňující dálkový přístup (publikována) až dne 27. března 2015. Obec tak **porušila ustanovení § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*
- a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,
  - b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí,
  - c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,
  - d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,
  - e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,
  - f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.

#### Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje, že obec jakožto povinný subjekt podle ustanovení § 18 odst. 1 InfZ má povinnost zpracovat a do 1. března následujícího roku zveřejnit výroční zprávu, a to s obsahem a v kompletní struktuře dané uvedeným ustanovením. Údaje uvedené ve výroční zprávě přitom musí být správné a ověřené, měly by vždy reálně odrážet skutečný stav činnosti v oblasti poskytování informací. Obec má výše uvedenou povinnost i v případě, že v daném roce žádné žádosti o poskytnutí informací dle InfZ neobdržela a nevyřizovala. Zpracované výroční zprávy (nejméně za dva poslední roky) musí být zveřejněny též způsobem umožňující dálkový přístup (§ 5 odst. 1 písm. g/ ve spojení s § 5 odst. 4 InfZ a pol. č. 17 Přílohy č. 1 k vyhlášce č. 442/2006 Sb.).

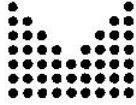
\* \* \*



## 7. SHLEDANÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

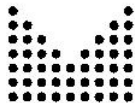
- 1) Obec porušila ustanovení § 95 odst. 1 věta první zákona o obcích (o průběhu zasedání zastupitelstva obce se pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé) tím, že zápis ze zasedání ZO konaného dne 15. prosince 2015 neobsahuje podpis jednoho z ověřovatelů (doloženo kopií zápisu ze zasedání ZO uskutečněného dne 15. prosince 2015).
- 2) Obec porušila ustanovení § 85 písm. a) zákona o obcích (zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převod nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce) tím, že v případě usnesení ZO č. 29/5 ze dne 28. ledna 2015, jímž ZO rozhodlo o směně pozemků p. č. 452/2, ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 266 m<sup>2</sup> a p. č. 459, ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 2021 m<sup>2</sup>, obojí v k. ú. Vůsí, předmětné usnesení neobsahuje určení výše kupní ceny ani určení druhé smluvní strany, což způsobilo neurčitost rozhodnutí a identickou situaci, jakoby o uzavření smlouvy nebylo předem rozhodnuto, a tím, že v případě prodeje pozemku p. č. 151/1, ostatní plocha, díl a) a díl b), o výměře 9 m<sup>2</sup> a 88 m<sup>2</sup>, obojí v k. ú. Vůsí, předmětné usnesení, č. 135/11 ze dne 27. listopadu 2013, neobsahuje určení jedné z osob smluvní strany kupujícího, což opětovně způsobuje identickou situaci, jakoby o uzavření kupní smlouvy nebylo předem rozhodnuto (doloženo kopiemi zápisů ze zasedání ZO konaných ve dnech 28. ledna 2015 a 27. listopadu 2013).
- 3) Obec porušila stanovení § 41 odst. 1 zákona o obcích (podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, již bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny; je-li listina touto doložkou obcí opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna) tím, že smlouva o směně pozemků p. č. 452/2, ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 266 m<sup>2</sup> a p. č. 459, ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 2021 m<sup>2</sup>, obojí v k. ú. Vůsí, uzavřená dne 17. května 2015 je opatřena doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu obce, avšak tvrzení uvedené v doložce, neodpovídá skutečnosti, a tím, že smlouva o prodeji pozemku p. č. 151/1, ostatní plocha, díl a) a díl b), o výměře 9 m<sup>2</sup> a 88 m<sup>2</sup>, obojí v k. ú. Vůsí, uzavřená dne 23. dubna 2015 je opatřena toliko doložkou potvrzující splnění podmínky rozhodnutí příslušného orgánu obce, nikoliv však už doložkou potvrzující splnění



podmínky řádného zveřejnění záměru (doloženo kopiemi předmětných smluv a kopiemi předmětných záměrů).

- 4) **Obec porušila ustanovení § 26 odst. 1 věta třetí správního řádu (obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup) tím, že dokument oznámení o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce v termínu 27. ledna 2016 vyvěšený na úřední desce obecního úřadu nebyl zveřejněn rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup (doloženo seznamem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti podepsaným starostkou obce dne 21. ledna 2016).**
- 5) **Obec porušila ustanovení § 5 odst. 4 InfZ (povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 /§ 5 InfZ/ též způsobem umožňujícím dálkový přístup...) tím, že nezveřejňuje zákonem požadované údaje v rozsahu a ve struktuře předepsané vyhláškou č. 442/2006 Sb. (doloženo výtiskem pořízeným z internetových stránek obce ze dne 21. ledna 2016).**
- 6) **Obec porušila ustanovení § 18 odst. 1 InfZ (každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací) tím, že výroční zpráva za rok 2014 byla zveřejněna po uplynutí zákonem stanovené lhůty (doloženo výtiskem pořízeným z internetových stránek obce ze dne 21. ledna 2016 a seznamem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti podepsaným starostkou obce dne 21. ledna 2016).**

\* \* \*



## 8. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (§ 129a odst. 1 zákona o obcích)

Starostka požádala o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.

Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

- 1) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** v případě zápisu ze zasedání ZO konaného dne 15. prosince 2015 zajistit doplnění chybějícího zákonem požadovaného podpisu ověřovatele; v případě, že bude podpis odmítnut, zaznamenat tuto skutečnost (včetně důvodu odmítnutí) v zápise a nechat zápis schválit na následujícím zasedání ZO.
- 2) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** k nápravě vzniklé situace, která je ve smyslu jistoty právních vztahů do budoucna žádoucí, lze přistoupit tím, že na základě iniciativy ze strany obce bude vyvoláno jednání se smluvní stranou v současnosti považovanou za majitele předmětného pozemku; na základě uvedeného jednání a souhlasného prohlášení o neplatnosti uzavřené kupní (směnné) smlouvy je pak třeba vrátit přijaté plnění; teprve po realizaci tohoto kroku je možné přistoupit k zopakování celého procesu prodeje (směny) předmětné nemovitosti od zveřejnění záměru přes výběr zájemce až po rozhodnutí příslušného orgánu obce o uzavření nové smlouvy.
- 3) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce.
- 4) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce.
- 5) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** zpracovat soubor povinně zveřejňovaných informací způsobem umožňujícím dálkový přístup dle ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ (na internetových stránkách obce), a to dle struktury a se všemi údaji požadovanými vyhláškou č. 442/2006 Sb.



- 6) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce, jenž spočívá v nedodržení lhůty pro zveřejnění výroční zprávy o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2014.

**Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce:** k jednotlivým porušením zákona určit konkrétní orgán či konkrétní osobu odpovědnou za dodržování povinností stanovených příslušnými ustanoveními zákona o obcích, InfZ a správního řádu, příp. stanovit vnitřní mechanismus k zamezení opakování uvedených nezákonných postupů obce.

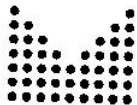
K nápravným opatřením kontrolní skupina doporučuje přijmout (usnesením) konkrétní termín realizace nápravného opatření.

Kontrolní skupina doporučuje přijmout nápravná opatření i k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona, a to ve smyslu doporučení uvedených u jednotlivých kontrolních zjištění. I v těchto případech je doporučováno uložit konkrétní úkol, určit konkrétní orgán či konkrétní osobu zodpovědnou za jeho splnění a termín realizace ZO (usnesením) uloženého úkolu.

## 9. POUČENÍ

1. Starostka obce Květov byla poučena o:

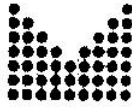
- a) možnosti podat kontrolnímu orgánu námitky proti kontrolním zjištěním do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole (srov. § 13 zákona o kontrole),
- b) povinnostech vyplývajících z ustanovení § 129a odst. 2 a 3 zákona o obcích, tj. seznámit ZO na jeho nejbližším zasedání s výsledky uskutečněné kontroly, a v případě, že byl kontrolou shledán nezákonný postup orgánů obce, předložit spolu se seznámením s výsledky kontroly ZO též návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit ZO se způsobem, jakým se tak již stalo. Současně byla upozorněna na povinnost zveřejnit neprodleně po dobu nejméně 15 dnů na úřední desce obecního úřadu informaci o jednání ZO v této věci, a to včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy,
- c) povinnosti podat zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, neprodleně



- po projednání výsledků kontroly na zasedání zastupitelstva obce a vyvěšení dokumentu podle ustanovení § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly,
- d) povinnosti obce ve smyslu § 129a odst. 4 zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou,
  - e) dalším postupu Ministerstva vnitra.
2. Starostka byla dále požádána, aby odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, ke sp. zn. MV- 4263/ODK-2016 poskytla kopie:
- a) informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce, na němž budou výsledky kontroly projednány,
  - b) zápisu ze zasedání zastupitelstva obce, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření spolu s termínem jejich realizace,
  - c) dokumentu zveřejněného na úřední desce, dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly spolu s přijatými opatřeními na úřední desce Obecního úřadu obce Květov po dobu nejméně 15 dnů,
  - d) neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání zastupitelstva obce, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly, zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků.

\* \* \*





## 10. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Následně byla kontrola na místě ukončena dne 21. ledna 2016 v 14:00 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních (**poslední kontrolní úkon**).

Protokol byl vyhotoven dne 16. února 2016 s tím, že stejnopis protokolu bude doručen obci.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:

Mgr. Stanislav Szpandrzyk  
vedoucí kontrolní skupiny

Ing. Tomáš Tříska  
člen kontrolní skupiny

Mgr. Petra Horová  
členka kontrolní skupiny