



KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení lesního hospodářství a zemědělství

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX0142YYH

Naše č. j.: KUJCK 89832/2022
Sp. zn.: OZZL 11303/2022/vazu SO

Vyřizuje: Ing. Václav Zumr
Telefon: 386 720 721
E-mail: zumr@kraj-jihocesky.cz

Datum: 18.7.2022

Rozhodnutí

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále též krajský úřad), U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, jako příslušný správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu a po vyhodnocení důkazů a zvážení všech známých skutečností rozhodl v rámci odvolacího řízení podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

1. Odvolání Jana Schwarzenberga, nar. 13.12.1967, Sýkořice 83, 270 24 Sýkořice (dále též odvolatel 1), v zastoupení JUDr. Ing. Martina Flory, Dr., advokáta, Dominikánské náměstí 656/2, 602 00 Brno proti rozhodnutí Městského úřadu Písek, Velké náměstí 114/3, 397 19 Písek (dále jen MěÚ), č.j.: ZP06/2019/26779/9 ze dne 20.7.2021 (dále též rozhodnutí MěÚ), kterým MěÚ přičlenil, podle ustanovení § 30 odst. 1 zákona o myslivosti, ve výrokové části uvedené pozemky nebo jejich části v k. ú. Jetětice, k.ú. Kučeř, k.ú. Květov a k.ú. Vůsí k honitbě BOREK v držení Honebního společenstva Jickovice, IČO: 48256676, Jickovice, 399 01 Milevsko, se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.

2. Odvolání společnosti ORLÍK NAD VLTAVOU, s.r.o., IČO: 450 23 930, Bělohorská 688/165, 169 00 Praha 6 (dále též odvolatel 2), v zastoupení JUDr. Ing. Martina Flory, Dr., advokáta, Dominikánské náměstí 656/2, 602 00 Brno proti rozhodnutí Městského úřadu Písek, Velké náměstí 114/3, 397 19 Písek (dále jen MěÚ), č.j.: ZP06/2019/26779/9 ze dne 20.7.2021 (dále též rozhodnutí MěÚ), kterým MěÚ přičlenil, podle ustanovení § 30 odst. 1 zákona o myslivosti, ve výrokové části uvedené pozemky nebo jejich části v k. ú. Jetětice, k.ú. Kučeř, k.ú. Květov a k.ú. Vůsí k honitbě BOREK v držení Honebního společenstva Jickovice, IČO: 48256676, Jickovice, 399 01 Milevsko, se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Výčet účastníků řízení je uveden v rozdělovníku tohoto rozhodnutí, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Proti rozhodnutí MěÚ podal odvolání Jan Schwarzenberg, nar. 13.12.1967, Sýkořice 83, 270 24 Sýkořice, v zastoupení JUDr. Ing. Martina Flory, Dr., advokáta, Dominikánské náměstí 656/2, 602 00 Brno a odvolání společnost ORLÍK NAD VLTAVOU, s.r.o., IČO: 450 23 930, Bělohorská 688/165, 169 00 Praha 6, v zastoupení JUDr. Ing. Martina Flory, Dr., advokáta, Dominikánské náměstí 656/2, 602 00.

Odvolání obou výše uvedených odvolatelů 1 a 2 (dále též odvolatelé) jsou co do obsahu odvolacích námitek shodná proto krajský úřad vypořádává odvolací námítky společně.

Jako důvod odvolání uvádí odvolatelé 1 a 2 níže uvedené námítky:

1. Odvolatelé namítají, že ve výrokové části napadeného rozhodnutí, v části „Popis nové hranice honitby BOREK e.č. 034 v řešeném území:“ obsažené na str. 2 rozhodnutí, je ve čtvrté větě uveden pozemek p.č. KN 452 v k.ú. Vůsí. Odvolatelé namítají, že v k.ú. Vůsí se žádný pozemek p.č. KN 452 nenachází. Pouze ze souvislostí pak, dle svého vyjádření usuzují, že by se mohlo jednat o pozemek p.č. KN 452 v k.ú. Květov, když poukázali na text odůvodnění rozhodnutí uvedený na str. 10. Dle názoru odvolatelů však i přijetí názoru, že označení katastrálního území u pozemku p.č. KN 452 v předmětné části výroku napadeného rozhodnutí je chybné, by neodstranilo jimi tvrzený rozpor mezi textovou částí výroku rozhodnutí a mapovou přílohou uvedenou v příloze č. 2. Dle názoru odvolatelů nová hranice honitby neprobíhá po severní hraně pozemku p.č. KN 452 v k.ú. Květov, ale protíná západní okraj tohoto pozemku.

2. Odvolatelé nesouhlasí se závěry MěÚ, že byť ve správním řízení řešené honební pozemky mají společnou hranici nejen s honitbou BOREK, nýbrž i s honitbou Schwarzenberská obora Květov, nelze přesto postupovat podle ustanovení § 30 odst. 1 zákona o myslivosti a uvažovat o přičlenění dotčených pozemků k honitbě Schwarzenberská obora Květov, jelikož tomu brání ustanovení § 2 písm. g) a § 17 odst. 5 zákona o myslivosti z důvodu existence oborního plotu, kterým je ohrazen obvod honitby Schwarzenberská obora Květov, když poukázali na text uvedený na str. 9 napadeného rozhodnutí. Odvolatelé dále namítají, že z toho důvodu správní orgán ani neposuzoval délku společné hranice dotčených pozemků s honitbou Schwarzenberská obora Květov, neboť to dle jejich tvrzení MěÚ považoval za bezpředmětné a poukázali při tom na text napadeného rozhodnutí uvedený na str. 10 napadeného rozhodnutí.

3. Odvolatelé nesouhlasí s MěÚ, kdy v napadeném rozhodnutí vyložil ustanovení § 2 písm. g) a § 17 odst. 5 zákona o myslivosti nepřipustně extenzivním způsobem a tedy nesprávně. Dle názoru odvolatelů z ustanovení § 17 odst. 5 zákona o myslivosti nelze dovodit, že překážkou přerušující souvislost honebních pozemků a znemožňující jejich začlenění do téže honitby je existence každé stavby, popř. zařízení, které některým druhům zvěře brání v pohybu nebo pro některé druhy zvěře představuje nebezpečí, jako jsou vodní toky, komunikace, opěrné zdi, produktovody, svodidla apod. Podle názoru odvolatelů je na ohrazení obory potřeba nahlížet shodně, jako na jiná oplocení umístěvaná v krajině, jako například ohrazení pastvin a luk, oplocenky, přezimovací obůrky apod., která nejsou považována za překážku souvislosti honebních pozemků. Odvolatelé dále uvádí, že předmětné honební pozemky, ležící vně oborního oplocení honitby Schwarzenberská obora Květov, by se mohly stát ochranným pásmem obory, které by jejímu uživateli sloužilo například zejména k lovu druhů zvěře, které se v případě vniknutí do obory mohou na zvěři chované v oboře projevit škodlivě (např. liška obecná). Honební pozemky mohou dle odvolatelů sloužit druhům zvěře, které se v oboře dle jejich vyjádření běžně vyskytují, ovšem nejsou chovanou oborní zvěří (např. zajíc polní či bažant obecný).

4. Odvolatelé MěÚ vytýkají porušení ustanovení § 3 správního řádu, když dle jejich názoru po zjištění překážky souvislosti řešených honebních pozemků s honitbou Schwarzenberská obora Květov ve smyslu ustanovení § 17 odst. 5 zákona o myslivosti rezignoval na posouzení délky společné hranice pozemků s honitbou s tvrzením, že je nadbytečné.

5. Odvolatelé argumentují, že o přičlenění dotčených pozemků k honitbě BOREK MěÚ rozhodl na základě zjištění, že předmětný blok pozemků má nejdelší společnou hranici právě s honitbou BOREK, aniž by zohlednil skutečnost, že průběh této společné hranice je dotčen podstatnou změnou, způsobitou zjištěním o nejdelší společné hranici zcela zneplatnit. Tuto změnu představuje podle názoru odvolatelů v první řadě řízení vedené o návrhu pana Jana Schwarzenberga zahájené dne 03.09.2015, aby z honitby BOREK byly postupem podle § 31 odst. 4 zákona o myslivosti z důvodu změny vlastnictví vyjmuty konkrétní pozemky v k.ú. Jickovice, k.ú. Kučeř, k.ú. Květov a k.ú. Velká u Milevska a začleněny do honitby Schwarzenberská honitba Orlík III. V řízení bylo Městským úřadem Písek, vydáno dne 22.06.2021 pod č.j. ZP06/2019/26781/7 nepravomocné rozhodnutí. Odvolatelé předjímají, že pokud by odvolací orgán podaným odvoláním (a podanému návrhu na změnu honitby BOREK z důvodu změny vlastnictví) vyhověl, mělo by to za následek vznik stavu, kdy dotčené pozemky nebudou mít nejdelší společnou hranici s honitbou BOREK, nýbrž s honitbou Schwarzenberská honitba Orlík III., a to díky skutečnosti, že dotčené pozemky začnou hraničit s pozemky p.č. 1913/2, 1913/11 a 1924/7 v k.ú. Kučeř, které se stanou součástí honitby Schwarzenberská honitba Orlík III.

V řadě druhé bude dle názoru odvolatelů skutkový závěr, že dotčené pozemky mají nejdelší společnou hranici s honitbou BOREK, zneplatněn v případě, že bude vyhověno návrhu pana Jana Schwarzenberga uplatněnému v řízení zahájeném dne 06.05.2019. Předmětem tohoto řízení (vedeného rovněž podle

ustanovení § 31 odst. 4 zákona o myslivosti) jsou i pozemky vlastněné Římskokatolickou farností Květov, které jsou součástí honitby BOREK a nacházejí se na hranici s dotčenými pozemky (pozemek p.č. 1914/1 v k.ú. Kučeř), a dále pozemky vlastněné Římskokatolickou farností Květov a panem Janem Schwarzenbergem, které jsou zařazeny mezi dotčené pozemky a jsou tedy současně předmětem nynějšího řízení (pozemky p.č. 1920/2, 1924/2, 1924/6 a 1924/5 v k.ú. Kučeř a p.č. 448/2, 444/35 a 444/2 v k.ú. Květov). S ohledem na uvedené bylo podle odvolatelů namístě, aby správní orgán řízení, ve kterém bylo vydáno napadené rozhodnutí, do pravomocného skončení řízení vedeného na základě žádosti pana Jana Schwarzenberga ze dne 03.09.2015 a řízení vedeného na základě žádosti pana Jana Schwarzenberga a Římskokatolické farnosti Květov ze dne 06.05.2019, která mají podle názoru odvolatelů ve vztahu k předmětnému správnímu řízení povahu řízení o předběžné otázce ve smyslu ustanovení § 57 odst. 2 správního řádu, podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu přerušit, a po odpadnutí důvodu přerušování prověřit, zda je možné návrhu Honebního společenstva Jickovice na přičlenění dotčených pozemků k honitbě BOREK vyhovět.

Z postoupeného spisu vyplývají tyto skutečnosti:

Dne 24.08.2015 požádalo Honební společenstvo JICKOVICE, jako držitel honitby BOREK, o přičlenění honebních pozemků podle ustanovení § 30 odst. 1 zákona o myslivosti k jím držené honitbě. Předmět žádosti byl vymezen tak, že zahrnuje soubor honebních pozemků ohrazený ze severní a západní strany honitbou BOREK, z jižní strany honitbou ZVÍKOV a z východní strany honitbou Schwarzenberská obora Květov. Dotčenými úseky hranic honiteb navrhl žadatel vymežit slovní popis nové hranice honitby BOREK v dané části. Součástí podání byla žádost, aby orgán státní správy myslivosti správní řízení o podané žádosti podle ustanovení § 64 odst. 2 správního řádu přerušil do doby nabytí právní moci rozhodnutí Městského úřadu Milevsko ze dne 18.12.2014 č.j. MM 49099/2014 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2013/45 a č.j. MM 49100/2014 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2013/46. Usnesením Městského úřadu Milevsko ze dne 14.09.2015 č.j. MM 28711/2015 OŽP/Ka bylo správní řízení zahájené dnem 24.08.2015 přerušeno do doby nabytí právní moci jeho rozhodnutí ze dne 18.12.2014 č.j. MM 49099/2014 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2013/45 a ze dne 18.12.2014 č.j. MM 49099/2014 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2013/45 a č.j. MM 49100/2014 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2013/46. Rozhodnutí Městského úřadu Milevsko č.j. MM 49099/2014 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2013/45 bylo vydáno ve věci návrhu pana Jana Schwarzenberga ze dne 27.03.2013 na uznání honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III. Rozhodnutí bylo v části změněno a ve zbylé části potvrzeno rozhodnutím krajského úřadu ze dne 04.08.2015 č.j. KUJCK 59793/2015/OZZL/O67/15. Citovaná rozhodnutí Městského úřadu Milevsko ze dne 18.12.2014 a krajského úřadu ze dne 04.08.2015 o uznání honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III. byla následně zrušena rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 06.09.2016 č.j. 10A 172/2015-73. O návrhu na uznání honitby bylo následně rozhodnuto na základě delegace provedené krajským úřadem rozhodnutím zdejšího orgánu státní správy myslivosti ze dne 31.05.2018 č.j. ZP06/2017/11872/13, které nabylo právní moci na základě rozhodnutí odvolacího orgánu, krajského úřadu, ze dne 17.12.2018 č.j. KUJCK 152854/2018/OZZL O-96/18 dnem 30.01.2019.

Rozhodnutí Městského úřadu Milevsko ze dne 18.12.2014 č.j. MM 49100/2014 OŽP/Ka, SZ MM 08212/2013/46 bylo vydáno ve věci návrhu Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 07.11.2006 na přičlenění honebních pozemků. Rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím krajského úřadu ze dne 04.08.2015 č.j. KUJCK 60077/2015/OZZL/O66/15. Citovaná rozhodnutí Městského úřadu Milevsko ze dne 18.12.2014 a krajského úřadu ze dne 04.08.2015 o zamítnutí návrhu Honebního společenstva JICKOVICE byla následně zrušena rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 31.08.2016 č.j. 10A 171/2015-61. O návrhu na přičlenění honebních pozemků bylo následně rozhodnuto na základě delegace provedené krajským úřadem rozhodnutím zdejšího orgánu státní správy myslivosti ze dne 31.05.2018 č.j. ZP06/2017/11871/11, které nabylo právní moci na základě rozhodnutí odvolacího orgánu, krajského úřadu, ze dne 17.12.2018 č.j. KUJCK 152424/2018/OZZL O-93/18 dnem 24.01.2019.

Městský úřad Písek byl, z důvodu vyloučení úředních osob Městského úřadu Milevsko, delegací provedenou podle ustanovení § 131 odst. 4 správního řádu usnesením krajského úřadu ze dne 25.07.2017 č.j. KUJCK 90439/2017/OZZL pověřen projednáním návrhu Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 24.08.2015 namísto správního orgánu původně příslušného.

Okruh účastníků řízení vymežil orgán státní správy myslivosti tak, že je jimi žadatel, Honební společenstvo JICKOVICE, které je zároveň držitelem honitby BOREK, do které mají být honební pozemky podle předložené žádosti přičleněny a uživatel předmětné honitby, Myslivecký spolek BOREK-KUČEŘ. Dalšími účastníky jsou držitel navazující honitby, Schwarzenberská obora Květov, pan Jan Schwarzenberg a uživatel předmětné honitby, společnost ORLÍK NAD VLTAVOU, s.r.o. Návrhem Honebního společenstva JICKOVICE řešené pozemky nesouvisí s žádnou jinou honitbou, jejímž držiteli a uživateli by tak svědčilo postavení účastníka řízení. Dalšími účastníky řízení jsou vlastníci či spoluvlastníci dotčených honebních pozemků, které mají být podle předložené žádosti do honitby BOREK přičleněny.

Ze shora provedeného souhrnu vyplývá, že po zániku honitby SCHWARZENBERGSKÁ HONITBA ORLÍK došlo na jejím území k uznání několika nových honiteb a část honebních pozemků zaniklé honitby byla postupně přičleněna k již uznaným honitbám. Honební pozemky řešené v tomto správním řízení tvořily zaniklou honitbu SCHWARZENBERGSKÁ HONITBA ORLÍK a doposud se žádným, zákonem o myslivosti předpokládaným způsobem, nestaly součástí jiné honitby. Žádost Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 24.08.2015 byla podána v době, kdy bylo výše citovanými rozhodnutími Městského úřadu Milevsko ze dne 18.12.2014 rozhodnuto nepravomocně o uznání honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III. na základě návrhu ze dne 27.03.2013 a zamítnutí předchozího návrhu Honebního společenstva JICKOVICE na přičlenění honebních pozemků ze dne 07.11.2006. Správní řízení o žádosti ze dne 24.08.2015 bylo proto i na návrh žadatele přerušeno. Po provedeném odvolacím řízení byla obě rozhodnutí Městského úřadu Milevsko zrušena rozsudky Krajského soudu v Českých Budějovicích a správní řízení o návrhu na uznání honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III. ze dne 27.03.2013 a o návrhu na přičlenění honebních pozemků ze dne 07.11.2006 po provedené delegaci ukončena rozhodnutími zdejšího orgánu státní správy myslivosti. Po jejich právní moci bylo možno pokračovat i ve správním řízení o žádosti Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 24.08.2015. Žádostí Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 24.08.2015 byl vymezen předmět správního řízení tak, že zahrnuje soubor honebních pozemků ohraničený ze severní a západní strany honitbou BOREK, z jižní strany honitbou ZVÍKOV a z východní strany honitbou Schwarzenberská obora Květov. Od podání žádosti však v dotčeném území došlo k následujícím změnám právních poměrů, které mají vliv na předmět správního řízení. Rozhodnutím krajského úřadu ze dne 26.04.2017 č.j. KUJCK 54110/2017/OZZL bylo podle ustanovení § 17 odst. 2 zákona o myslivosti rozhodnuto o prohlášení konkrétních pozemků nebo jejich částí v k.ú. Jetětice za pozemky nehonební.

Rozhodnutím Městského úřadu Milevsko ze dne 03.11.2017 č.j. MM 44975/2017 OŽP/Ka byla podle ustanovení § 31 odst. 1 zákona o myslivosti provedena změna honitby Schwarzenberská obora Květov vyrovnáním hranic, spočívající ve vyjmutí konkrétních pozemků nebo jejich částí v k.ú. Jetětice, k.ú. Květov a k.ú. Vůsí z honitby. Z důvodu nečinnosti Městského úřadu Milevsko byl ve věci projednání a přičlenění volných honebních pozemků uvedených v rozhodnutí Městského úřadu Milevsko ze dne 03.11.2017 č.j. MM 44975/2017 OŽP/Ka pověřen usnesením krajského úřadu ze dne 15.08.2019 č.j. KUJCK 92514/2019 zdejší orgán státní správy myslivosti. Rozhodnutím Městského úřadu Písek ze dne 31.05.2018 č.j. ZP06/2017/11871/11 byly k honitbě BOREK přičleněny podle ustanovení § 30 odst. 1 zákona o myslivosti konkrétní honební pozemky nebo jejich částí v k.ú. Kučeř a k.ú. Vůsí.

Pro identifikaci honebních pozemků, které jsou předmětem žádosti Honebního společenstva JICKOVICE ze dne 24.08.2015 vycházel orgán z údajů katastru nemovitostí, s využitím podkladů vypracovaných Ústavem pro hospodářskou úpravu lesů Brandýs nad Labem, pobočkou České Budějovice (dále též jen jako „ÚHÚL“) pro správní řízení o návrhu na uznání honitby Schwarzenberská honitba ORLÍK III. ze dne 27.03.2013 a o návrhu na přičlenění honebních pozemků ze dne 07.11.2006 zpracované v digitální formě zejména pro využití v informačním systému MISYS. S ohledem na rozhodnutí krajského úřadu ze dne 26.04.2017 č.j. KUJCK 54110/2017/OZZL o prohlášení honebních pozemků za pozemky nehonební a rozhodnutí Městského úřadu Milevsko ze dne 03.11.2017 č.j. MM 44975/2017 OŽP/Ka o změně honitby Schwarzenberská obora Květov požádal zdejší orgán státní správy myslivosti ÚHÚL o zpracování digitálních podkladů zohledňující stav hranice nehonebních pozemků a hranici honitby Schwarzenberská obora Květov v návaznosti na citovaná rozhodnutí krajského úřadu a Městského úřadu Milevsko. Vyžádané podklady obdržel správní orgán písemností ÚHÚL ze dne 16.07.2020 zn. ÚHÚL/3043/2020/CB v požadované digitální formě zejména pro využití v informačním systému MISYS ve formátu *vyk. Správní orgán převedl výstupy do analogové podoby a založil do spisu.

Písemnostmi ze dne 27.06.2019 č.j. ZP06/2019/26779/2 a ze dne 27.01.2021 č.j. ZP06/2019/26779/3 byla účastníkům dána možnost uplatňovat jejich procesní práva zakotvená zejména v ustanovení § 36 odst. 1 až odst. 3 správního řádu, zároveň citovanou písemností ze dne 27.01.2021 byli účastníci orgánem státní správy myslivosti vyzooměni o tom, že má provedené dokazování za ukončené a byla jim usnesením ze dne 27.01.2021 č.j. ZP06/2019/26779/4 určena lhůta k provedené úkonů spočívajících v navrhování důkazů nebo činit jiné návrhy. Vyjádření uplatnil účastník řízení, Povodí Vltavy, státní podnik, podáním ze dne 11.02.2021.

V průběhu správního řízení sledoval správní orgán údaje katastru nemovitostí týkající se honebních pozemků, o nichž je rozhodováno. Před vydáním rozhodnutí o věci samé seznal správní orgán, že od doby, kdy byli účastníci vyzooměni písemností ze dne 27.01.2021 č.j. ZP06/2019/26779/3 o průběhu správního řízení, došlo v případě pozemků p.č. KN 448/5 v k.ú. Květov a KN 257/1, KN 269, KN 280/4, KN 291, KN 299, KN 319, KN 376, KN 379, 407/1, KN 414, KN 429/2, KN 434, KN 439 a KN 440/2 v k.ú. Vůsí, původně ve vlastnictví paní Pavly Váchové, ke změně vlastnictví a předmětné pozemky se nachází ve vlastnictví Zemědělského družstva Milevsko. Dále pak správní orgán z údajů katastru seznal, že pozemek p.č. KN 448/10 v k.ú. Květov, původně ve vlastnictví paní Jaroslavy Kohoutové, se nachází taktéž ve vlastnictví Zemědělského družstva Milevsko.

Vzhledem k tomu, že jmenovaná paní Jaroslava Kohoutová v řešeném území vlastnila pouze pozemek p.č. KN 448/10 v k.ú. Květov, nebyla nadále zahrnuta do okruhu účastníků řízení. Paní Pavla Váchová vlastní v řešeném území i další honební pozemky, z jejichž vlastnictví jí nadále svědčí postavení účastníka řízení.

Zemědělské družstvo Milevsko bylo i před uvedenou změnou vlastnictví předmětných honebních pozemků zahrnuto do okruhu účastníků, a to na základě vlastnictví jiných honebních pozemků. Paní Pavlu Váchovou, paní Jaroslavu Kohoutovou a Zemědělské družstvo Milevsko o zjištěných skutečnostech vyrozuměl správný orgán samostatnou písemností ze dne 28.06.2021 č.j. ZP06/2019/26779/6.

Orgán státní správy myslivosti dále z údajů katastru nemovitostí před vydáním rozhodnutí o věci samé seznal, že v případě pozemků p.č. KN 1923/3 a KN 1923/4 v k.ú. Kučeř, KN 444/7, KN 448/6 a KN 448/8 v k.ú. Květov a KN 402 v k.ú. Vůsí, původně ve vlastnictví paní Boženy Duškové, je novým vlastníkem pozemků paní Eva Jandová. Paní Eva Jandová nebyla doposud zahrnuta v okruhu účastníků řízení, proto bylo nutno postupem podle ustanovení § 47 odst. 2 správního řádu uvědomit ji o tom, že probíhá správní řízení v dané věci, jak správní orgán učinil písemností ze dne 28.06.2021 č.j. ZP06/2019/26779/7. Současně bylo nutno nového účastníka řízení vyrozumět o možnosti uplatňovat jeho procesní práva. Souběžně zasláným usnesením ze dne 28.06.2021 č.j. ZP06/2019/26779/8 byla účastníkovi určena lhůta k provedení úkonů spočívajících v navrhování důkazů nebo činit jiné návrhy. Tato lhůta byla určena ve shodném rozsahu, jako byla ostatním účastníkům určena shora citovaným usnesením ze dne 27.01.2021 č.j. ZP06/2019/26779/4. Paní Božena Dušková pak byla správním orgánem vyrozuměna, že nebude nadále zahrnuta do okruhu účastníků řízení, neboť v řešeném území nevládní jiné honební pozemky. Dne 10.11.2021 vydal MěÚ Písek opravné rozhodnutí, z moci úřední, č.j. ZP06/2019/26779/13, kterým opravil zjevnou nesprávnost ve výrokové části odvoláním napadeného rozhodnutí.

K námitkám odvolatele 1 a 2 krajský úřad sděluje:

K námitce č. 1 - K uvedené námitce krajský úřad uvádí, že ve výrokové části rozhodnutí bylo katastrální území Vůsí u pozemku p.č. KN 452 uvedeno nesprávně. Jednalo se o zřejmou nesprávnost, způsobenou při písemném vyhotovení rozhodnutí. Tuto vadu MěÚ zhojil opravným rozhodnutím vydaným z moci úřední podle ustanovení § 70 správního řádu ze dne 10.11.2021 č.j. ZP06/2019/26779/13. Proti opravnému rozhodnutí nebylo podáno odvolání. Krajský úřad hodnotí námitku jako nedůvodnou.

K námitce č. 2 – Dle krajského úřadu se MěÚ otázkou délky společné hranice přičleňovaných pozemků s některou z uznaných honiteb zabýval na str. 6 a 7 napadeného rozhodnutí, kde vyložil ustanovení § 30 odst. 1 zákona o myslivosti a poukázal na rozhodovací praxi správních soudů v dané věci. Tvrzení odvolatelů, že se správní orgán nezabýval délkou společné hranice řešených honebních pozemků s honitbou Schwarzenberská obora Květov neodpovídá skutečnosti. MěÚ na str. 8 a 9 odvoláním napadeného rozhodnutí hodnotil délku společné hranice pozemků s jednotlivými navazujícími honitbami, když dle jeho zjištění je společná hranice řešených honebních pozemků s honitbou BOREK 6010 m a s honitbou Schwarzenberská obora Květov 3411 m. Krajský úřad hodnotí námitku jako nedůvodnou.

K námitce č. 3. - Souvislosti dotčených honebních pozemků s honitbou Schwarzenberská obora Květov se MěÚ zabýval na str. 9 odvoláními napadeného rozhodnutí. Tvrzení odvolatelů, že zákon o myslivosti nezakazuje, aby se součástí obory staly i pozemky ležící vně oplocení obory, není dle názoru krajského úřadu správné. Naopak ust. § 17 odst. 5 zákona o myslivosti nepřipouští, aby do jedné honitby byly začleněny pozemky, pokud tvoří překážku pohybu zvěře nebo jsou pro ni nebezpečím. Uživatelé honitby Schwarzenberská obora Květov v obecné rovině nic nebrání tomu, aby jím zmiňovanou lišku obecnou lovil po celé ploše honitby, jejíž obvod je ohraničen oborním plotem a vytváření jakéhosi ochranného pásma obory pro tyto účely zákon o myslivosti, dle názoru krajského úřadu, neumožňuje.

Odvolatelům lze přisvědčit, že oplocení obory mohou překonávat některé druhy zvěře, které nepatří mezi druhy v oboře chované. Odvolatelé výslovně zmínili zajíce polního či bažanta obecného. Odvolatelé opomíjí, přestože jej výslovně citují, ust. § 2 písm. j) zákona o myslivosti, podle něž se oborou rozumí druh honitby s podmínkami pro intenzivní chov zvěře s obvodem trvale a dokonale ohrazeným nebo jinak uzpůsobeným tak, že chovaná zvěř z obory nemůže volně vybíhat. Dle názoru krajského úřadu je účelem citovaného ustanovení zákona o myslivosti, aby obora byla po celém obvodu ohrazena či jinak uzpůsobena tak, aby chovaná zvěř nemohla z obory volně vybíhat, a přitom mohla celé území obory využívat ke svému pohybu. V honitbě Schwarzenberská obora Květov jsou podle rozhodnutí Městského úřadu Milevsko ze dne 03.11.2017 č.j. MM 44975/2017 OŽP/Ka chovány na základě stanovených minimálních a normovaných stavů následující druhy zvěře – sika Dybowského, daněk skvrnitý, prase divoké a srnec obecný. Stávající ohrazení obory brání uvedeným druhům zvěře, aby zvěř z obory volně vybíhala. Dle krajského úřadu není tedy možné, aby k oboře byly přičleněny vně oborního plotu jiné pozemky, které nebudou ohrazeny oborním plotem. Krajský úřad je toho názoru, že stávající ohrazení obory tvoří překážku pro pohyb zvěře chované v oboře ve smyslu ust. § 17 odst. 5 zákona o myslivosti a zároveň takové pozemky nesplňují podmínku ust. § 2 písm. j) zákona o myslivosti týkající se nemožnosti volného vybíhání zvěře chované v oboře. Srovnání ohrazení obory s jinými

druhy ohrazení umístěvaných v krajině, jako např. ohrazení pastvin, luk, oplocenky určené k ochraně lesních kultur, ohrazení přezimovacích obůrek pro zvěř atd., provedené odvolateli, se, dle krajského úřadu, neuplatní, neboť prvotním účelem ohrazení obor(y) je vytvoření překážky pro pohyb zvěře chované v oboře na pozemky ležící vně oborního plotu, který ohrazuje obvod obory.

Dle krajského úřadu, kromě nesplnění podmínky souvislosti honebních pozemků dané ust. § 2 písm. g) a ust. § 17 odst. 5 zákona o myslivosti, by případné přičlenění honebních pozemků situovaných vně oborního plotu Schwarzenberské obory Květov, mělo za následek postup předvídaný ust. § 31 odst. 6 písm. e) zákona o myslivosti a případný zánik honitby. MěÚ v návaznosti na ust. § 86 odst. 2 správního řádu doplnil řízení v následujícím rozsahu. Dne 16.09.2021 obdržel MěÚ usnesení krajského úřadu ze dne 13.09.2021 č.j. KUJCK 100632/2021, kterým byl pověřen mimo jiné vedením řízení o změně honitby Schwarzenberská obora Květov podle ustanovení § 31 odst. 1 zákona o myslivosti o pozemek p.č. KN 108/61 v k.ú. Květov. Dne 23.09.2021 obdržel MěÚ písemnost Městského úřadu Milevsko ze dne 20.09.2021 č.j. MM 60637/2021 OŽP/Br, spolu se kterou mu byla doručena kopie spisu k předmětnému správnímu řízení. Součástí kopie správního spisu je rozhodnutí krajského úřadu ze dne 18.06.2020 č.j. KUJCK 76260/2020 a jemu předcházející rozhodnutí Městského úřadu Milevsko ze dne 30.12.2019 č.j. MM 78535/2019 OŽP/Kr. Z obsahu citovaných rozhodnutí ze dne 18.06.2020 a ze dne 30.12.2019 vyplývá, že součástí honitby Schwarzenberská obora Květov je mimo jiné pozemek p.č. KN 108/61 v k.ú. Květov, který není ohrazen oborním plotem. Z důvodu, aby nedošlo k zániku honitby Schwarzenberská obora Květov způsobem předvídaným ust. § 31 odst. 6 písm. e) zákona o myslivosti, požádal držitel honitby o její změnu podle ust. § 31 odst. 1 zákona o myslivosti, spočívající ve vyjmutí předmětného pozemku z honitby (obory). Krajský úřad, i z uvedeného důvodu, považuje námitky vznesené odvolateli vůči napadenému rozhodnutí za nepřiléhavé, neboť v případě přičlenění honebních pozemků řešených odvoláním napadeným rozhodnutím k honitbě Schwarzenberská obora Květov podle návrhů odvolatelů, by v návaznosti na ust. § 2 odst. 4 správního řádu nastala skutkově obdobná situace, jako v případě pozemku p.č. KN 108/61 v k.ú. Květov. Krajský úřad hodnotí námitku jako nedůvodnou.

K námitce č. 4 - Odvolací námitku považuje krajský úřad za nepřiléhavou. Na str. 8, 9, 10 a 11 napadeného rozhodnutí MěÚ jednoznačně popsal, v jakých postupných krocích posuzoval varianty přičlenění řešených honebních pozemků k některé z uznaných honiteb. Jak již bylo uvedeno (K námitce č. 2), posouzením prioritního kritéria nejdelší společné hranice přičleňovaných pozemků s honitbou zakotveného v ust. § 30 odst. 1 zákona o myslivosti se MěÚ zabýval na str. 8 a 9 odvoláním napadeného rozhodnutí. Tvzení odvolatelů, že MěÚ posouzení dané otázky považoval za nadbytečné je liché, neboť MěÚ na str. 10 odvoláním napadeného rozhodnutí výslovně uvedl, že za nadbytečné považuje posouzení otázky možného průběhu hranice honitby Schwarzenberská obora Květov v případě přičlenění řešených honebních pozemků k předmětné honitbě, které odůvodnil překážkou souvislosti předmětných pozemků s honitbou Schwarzenberská obora Květov založenou oborním plotem. Nikoliv tedy odvolateli tvrzeným odmítnutím posouzením délky společné hranice řešených pozemků s honitbou. Krajský úřad hodnotí námitku jako nedůvodnou.

K námitce č. 5 – Krajský úřad je toho názoru, že ve správním řízení o přičlenění honebních pozemků podle ust. § 30 odst. 1 zákona o myslivosti vychází orgán státní správy myslivosti ze stavu, který je zde ke dni vydání rozhodnutí, neboť citované ustanovení zákona o myslivosti ukládá pozemky přičlenit zpravidla k honitbě, která má s těmito honebními pozemky nejdelší společnou hranici a zásady řádného mysliveckého hospodaření nevyžadují jejich jiné přičlenění. Proto MěÚ v napadeném rozhodnutí zohlednil stav hranic honiteb pravomocně uznaných honiteb Schwarzenberská obora Květov a BOREK, když s jinou honitbou řešené pozemky ke dni vydání napadeného rozhodnutí nesovisely.

Správní řízení o žádosti pana Jana Schwarzenberga ze dne 03.09.2015 MěÚ provedl před vydáním napadeného rozhodnutí, když vyústilo vydáním rozhodnutí ze dne 22.06.2021 č.j. ZP06/2019/26781/7, kterým byl v části zamítnut návrh pana Jana Schwarzenberga na změnu honitby BOREK podle ust. § 31 odst. 4 zákona o myslivosti, mimo jiné v případě odvolateli zmiňovaných pozemků p.č. KN 1913/2, KN 1913/11 a KN 1924/7 v k.ú. Kučeř. Krajský úřad ve vztahu ke správnímu řízení o žádosti pana Jana Schwarzenberga a Římskokatolické farnosti Květov ze dne 06.05.2019 uvádí, že existenci předmětného správního řízení MěÚ seznal teprve na základě delegace věci provedené usnesením krajského úřadu ze dne 13.09.2021 č.j. KUJCK 100632/2021 a zaslání spisu provedeného písemností Městského úřadu Milevsko ze dne 20.09.2021 č.j. MM 60637/2021 OŽP/Br. Pokud odvolatelé, kteří jsou současně účastníky správního řízení o žádosti pana Jana Schwarzenberga a Římskokatolické farnosti Květov ze dne 06.05.2019, měli za to, že dané správní řízení může ovlivnit průběh správního řízení vedeného MěÚ, bylo jejich povinností, zakotvenou v ust. § 8 odst. 1 správního řádu na souběžně probíhající postup u jiného správního orgánu MěÚ bezodkladně upozornit. Pokud odvolatelé uvedené povinnosti nedostáli, je nutno jejich nečinnost v dané věci dle názoru krajského úřadu přičíst k jejich tíži. Na novou skutečnost související se správním řízením o žádosti pana Jana Schwarzenberga ze dne 06.05.2019, kterou odvolatelé uvedli až v odvolání, doléhá dle názoru krajského úřadu ust. § 82 odst. 4

správního řádu, cit. „K novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.“ Odvolatelé navíc nenamítali, v odvolání, že jim nebyl umožněn učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon.

Pro úplnost krajský úřad uvádí, že v případě pozemků p.č. (vše dle KN) 1920/2, 1924/6 a 1924/5 v k.ú. Kučeř a p.č. 448/2, 444/35 a 444/2 v k.ú. Květov zmiňovaných odvolateli, bylo ve správním řízení vedeném na základě žádosti podané dne 06.05.2019 rozhodnuto o zastavení správního řízení, a to rozhodnutím krajského úřadu ze dne 09.06.2020 č.j. KUJCK 71135/2020, kterým bylo zrušeno usnesení MěÚ Milevsko ze dne 18.12.2019 č.j. MM 77262/2019 OŽP/Kr. Správní řízení vedené o pozemku p.č. KN 1924/2 v k.ú. Kučeř pak bylo po vydání napadeného rozhodnutí, a po podání odvolání proti němu, zastaveno usnesením MěÚ Písek ze dne 20.12.2021 č.j. ZP06/2021/48305/6. Citované usnesení nenabýlo ke dni předání odvoláními napadeného rozhodnutí právní moci. Předběžnou vykonatelnost usnesení dovozuje krajský úřad z ust. § 74 odst. 1 a § 76 odst. 5 správního řádu. Na základě uvedených skutečností má krajský úřad za to, že odvolateli namítaná správní řízení zahájená dne 03.09.2015 a dne 06.05.2019 nemohla ovlivnit posouzení otázky ve správním řízení zahájeném dne 24.08.2015, které vyústilo vydáním napadeného rozhodnutí. Ustanovení § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu, podle něž mělo být dle názoru odvolatelů správní řízení přerušeno, zakotvuje možnost, nikoliv povinnost správního orgánu řízení přerušit. Krajský úřad hodnotí námitku jako nedůvodnou.

Krajský úřad přezkoumal rozhodnutí tak, jak ukládá § 89 odst.2 správ. řádu, tj. souladu s právními předpisy a v rozsahu námitek. Z obsahu postoupeného spisu (zahájení řízení, mapové podklady, soupisy parcel navrhovatele, vyjádření k odvolání a rozhodnutí), které jsou zmiňovány v předchozích odstavcích a na základě níže uvedených vlastních zjištění dospěl krajský úřad k tomuto závěru:

Krajský úřad, dle výše uvedeného, je názoru, že MěÚ řádně posoudil nejen faktický stav pozemků, o kterých se rozhoduje, ale taktéž vzal a patřičně zdůvodnil úvahy rozhodování dle jednotlivých paragrafů zákona o myslivosti. Krajský úřad má za to, že své závěry jednoznačně vyložil k jednotlivým námitkám. Na základě výše uvedeného rozhodl krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výrocích rozhodnutí.

Poučení

Podle § 91 odst.1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat.

Ing. Zdeněk Klimeš
vedoucí odboru

Obdrží účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu a zároveň odvolatelé:

Jan Schwarzenberg, nar. 13.12.1967, Sýkořice 83, 270 24 Sýkořice, v zastoupení JUDr. Ing. Martina Flory, Dr., advokáta, Dominikánské náměstí 656/2, 602 00 Brno (DS)
ORLÍK NAD VLTAVOU, s.r.o., IČO: 450 23 930, Bělohorská 688/165, 169 00 Praha 6, v zastoupení JUDr. Ing. Martina Flory, Dr., advokáta, Dominikánské náměstí 656/2, 602 00 Brno (DS)

Obdrží účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu (DS):

1. Lesy České republiky s.p., IČO 421 96 451, Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové, prostřednictvím lesního správce Lesní správy Tábor, Zavadilská 2095, 390 02 Tábor (DS)
2. Obec Kučeř, IČO 002 49 807, Kučeř 35, 398 34 Kučeř (DS)
3. Obec Květov, IČO 005 11 480, Květov 7, 399 01 Milevsko (DS)
4. ORLÍK NAD VLTAVOU, s.r.o., IČO 450 23 930, Bělohorská 688/165, 169 00 Praha 6 (DS)
5. Povodí Vltavy, státní podnik, IČO 708 89 953, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha – Smíchov (DS)
6. Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, IČO 709 71 641, Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice (DS)

7. Zemědělské družstvo Milevsko, IČO 001 12 470, Velká 82, 399 01 Milevsko (DS)

Obdrží účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu (na doručence):

1. Beran Jindřich, nar. 09.04.1945, Chyšky 121, 39853 Chyšky
2. Beran Ladislav, nar. 12.05.1950, R. Svobodové 813, 399 01 Milevsko
3. Bicanová Hana, nar. 30.10.1948, Lipová alej 1806, 397 01 Písek
4. Cihlář Jan, nar. 29.06.1938, Julia Fučíka 2510/12, 434 01 Most
5. Hauschulzová Blanka, nar. 03.05.1972, Švabinského 559, 344 01 Domažlice 1
6. Hejna Josef, nar. nevedeno, adresa neznámá
7. Hejna Miroslav, nar. 08.01.1962, Vůsí 24, 399 01 Milevsko
8. Hejnová Josefa, nar. nevedeno, adresa neznámá
9. Honební společenstvo JICKOVICE, IČO 482 56 676, Jickovice, 399 01 Milevsko, prostřednictvím honebního starosty, Jiřího Staňka, Vůsí 2, 399 01 Milevsko
10. Hrdlička Josef, nar. 17.02.1976, Vůsí 5, 399 01 Milevsko
11. Jandová Eva, nar. 23.09.1956, Jetětice 67, 398 48 Jetětice
12. Jílek Miroslav Ing., nar. 21.04.1976, Švabinského 559, 344 01 Domažlice 1 Týnské Předměstí
13. Kaštánková Blanka, nar. 04.10.1941, Jasmínová 2680/30, 106 00 Praha - Záběhllice
14. Kázecká Anežka, nar. 05.03.1928, Erbenova 746, 399 01 Milevsko
15. Klíma František, nar. 16.08.1950, Lodžská 467/18, 181 00 Praha - Bohnice
16. Klímová Jana, nar. 28.12.1954, Lodžská 467/18, 181 00 Praha – Bohnice
17. Kofroň František, nar. nevedeno, adresa neznámá
18. Kofroňová Marie, nar. nevedeno, adresa neznámá
19. Kohoutová Helena, nar. 30.03.1952, Elišky Krásnohorské č.ev. 130, 332 02 Starý Plzenec
20. Kolářová Barbora, nar. nevedeno, Vůsí 8, 399 01 Milevsko
21. Kolářová Josefa, nar. nevedeno, Vůsí 8, 399 01 Milevsko
22. Komárek Zdeněk, nar. 17.12.1970, Osek 72, 399 01 Milevsko
23. Kos Milan, nar. 02.11.1982, Španielova 1288/12, 163 00 Praha 17 Řepy
24. Malý Zdeněk Ing., nar. 05.03.1964, Hradní 25/6, 273 43 Buštěhrad
25. Masopust Marek Ing., nar. 29.03.1975, Švermova 241, 399 01 Milevsko
26. Myslivecký spolek BOREK–KUČEŘ, IČO 751 06 558, Kučeř 35, 398 34 Kučeř, prostřednictvím předsedy, Pavla Vodňanského, R. Svobodové 131, 399 01 Milevsko
27. Nováková Marie, nar. 25.02.1953, Stará Vráž 67, 398 32 Vráž u Písku
28. Nováková Štěpánka Mgr., nar. 19.09.1971, Švermova 1434, 399 01 Milevsko
29. Pípalová Jarmila, nar. 01.09.1947, Staroklokotská 5, 390 03 Tábor - Klokoty
30. Podařilová Naděžda, nar. 11.04.1968, třída Přátelství 2367, 397 01 Písek
31. Rausová Jana, nar. 11.08.1969, Zelená 1570/14, 160 00 Praha - Dejvice
32. Římskokatolická farnost Květov, IČO 638 63 987, U Bažantnice 556, 399 01 Milevsko
33. Řípková Hana, nar. 07.07.1948, Tucharazská 424/5, 108 00 Praha - Malešice
34. Schwarzenberg Jan, nar. 13.12.1967, Sýkořice 83, 270 24 Sýkořice, prostřednictvím Ing. Ivana Bambušky, Sepekov 287, 398 51 Sepekov
35. Schwarzenberg Karel, 10.12.1937, Sýkořice 83, 270 24 Sýkořice, prostřednictvím Ing. Ivana Bambušky, Sepekov 287, 398 51 Sepekov
36. Staněk Jiří, nar. 09.03.1957, Vůsí 2, 399 01 Milevsko
37. Staňková Blanka, nar. 10.11.1965, Vůsí 2, 399 01 Milevsko
38. Špidlová Ivana Ing., nar. 10.04.1962, Smetanova 480, 471 24 Mimoň
39. Štemberková Marie, nar. 04.08.1953, L. Janáčka 1240, 39901 Milevsko
40. Tolmová Jana Mgr., nar. 23.10.1953, Tisovecká 903, 280 02 Kolín - Kolín II
41. Váchová Pavla, nar. 06.02.1981, J. A. Komenského 1134, 399 01 Milevsko
42. Veselý Jiří, nar. 26.04.1975, L. Janáčka 1264, 399 01 Milevsko
43. Veselý Tomáš, nar. 27.05.1982, Rašínova 1621, 397 01 Písek
44. Vítek Miroslav, nar. 26.06.1951, třída Přátelství 1996, 397 01 Písek
45. Vlna Jaroslav Ing., nar. 22.10.1951, Stará Vráž 66, 398 32 Vráž u Písku
46. Vomočil Jan, nar. 13.02.1948, Zárubničná 3090/21, 14100 Praha 41 Záběhllice
47. Vomočil Vojtěch Ing., nar. 05.11.1956, Lidická 311, 570 01 Litomyšl - Záhradí

Účastníkům řízení, jejichž pobyt není znám, kterým se prokazatelně nedaří doručovat a účastníkům, kteří nejsou krajskému úřadu známi se toto rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou (§ 25 odst. 1 správního řádu)

S žádostí o vyvěšení na úřední desce obdrží:

Krajský úřad – Jihošeský kraj, kancelář ředitele KÚ - zde
Městský úřad Písek, odbor vnitřních věcí, Velké náměstí 114/3, 397 19 Písek
Obecní úřad Jetětice, Jetětice 122, 398 48 Jetětice
Obecní úřad Kučeř, Kučeř 35, 398 34 Kučeř
Obecní úřad Květov, Květov 7, 399 01 Milevsko

Úřady se žádají o vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce, včetně způsobu umožňujícím dálkový přístup po dobu 15 dnů a po uplynutí této lhůty o sejmutí, vyznačení údajů o vyvěšení a neprodlené vrácení rozhodnutí zpět krajskému úřadu, odboru životního prostředí.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení: